
Adopción de IA en tu equipo dev: 4 preguntas para distinguir problema técnico de problema organizativo

Una página A4 para llevar al próximo comité de tecnología. 10 minutos de honestidad y sabes dónde está la fuga.

El 70% del éxito de la IA en un equipo no es técnico — es organizativo. Por eso ningún vendor te lo va a vender.

PREGUNTA 01

¿Tenemos los carriles humano-agente definidos por escrito, o cada developer los improvisa con su criterio?

Hoy mismo, en tu equipo:

Cada developer monta su acuerdo informal con la IA. El junior acepta lo que el agente propone sin contrastar. El senior reescribe todo «por si acaso». El mid se enfada porque «depende de quién haga el code review». La organización pierde consistencia.

Lo que distingue a un equipo con método:

Hay un documento versionado que codifica qué decide el agente (sugerencias menores, refactors acotados), qué propone el agente para que el humano firme (cambios de interfaz, refactors estructurales) y qué no toca el agente nunca (cambios de seguridad, migraciones de datos). El documento se actualiza cada sprint.

PREGUNTA 02

¿Medimos productividad real (commits útiles, ciclo PR, defectos producción) o productividad percibida (cuánto rápido nos sentimos)?

Hoy mismo, en tu equipo:

La única métrica que se cita en standups es «vamos mucho más rápido con Copilot». No hay baseline previo. No hay seguimiento de bugs latentes ni de ciclo de PR review. La encuesta interna dice que el equipo está contento. METR diría que probablemente estás en el -19% real.

Lo que distingue a un equipo con método:

Tracking mensual de 4-5 métricas operativas: commits útiles vs rework, ciclo medio de PR review, defectos detectados en producción, tiempo de onboarding de developers nuevos. Comparativa pre/post adopción IA. Las cifras subjetivas se citan en encuestas; las objetivas se citan en comités.

PREGUNTA 03

¿Tenemos personas con criterio en el equipo para definir y actualizar los quality gates, o el equipo espera que el vendor lo haga por ellos?

Hoy mismo, en tu equipo:

El equipo asume que el linter, el test runner o el agente «sabe lo que tiene que hacer». Cuando el output del agente entra en producción y rompe algo, la conversación es «el agente lo firmó». Nadie en el equipo dedica tiempo a definir y actualizar las reglas de validación.

Lo que distingue a un equipo con método:

Hay 1-3 personas en el equipo (no necesariamente Tech Leads — pueden ser senior devs con criterio) responsables de definir, actualizar y comunicar las reglas de validación. Quality gates revisados al menos una vez al mes. Documentados. Versionados.

PREGUNTA 04

¿La organización tiene un plan de sostenimiento a 6 meses, o asumimos que la herramienta se actualiza sola y los procesos también?

Hoy mismo, en tu equipo:

El rediseño inicial se hizo bien en las primeras 6-8 semanas. Los workflows, los carriles, los gates. A los 4-5 meses están desactualizados. Los developers empiezan a saltárselos en silencio. La curva se aplana. Y al cabo de 9-12 meses, la organización vuelve a estar en la misma conversación: «no vemos retorno, ¿qué herramienta probamos ahora?».

Lo que distingue a un equipo con método:

Review mensual de 30 minutos de workflows + gates, con owner rotativo. Una sola métrica que mira: porcentaje de PRs donde el agente firmó algo que el humano tuvo que revisar a fondo. Si sube, los workflows están desactualizados; toca refresh.

Lectura de tu resultado

Tu resultado	Lectura
3-4 con método	Estás mejor que el 80% del mercado mid-market castellano. Felicidades — y comparte tu setup, porque es raro.
2 con método	Sólido. Los 1-2 puntos pendientes son tu próximo trimestre. La pregunta 4 (plan de sostenimiento) es la que más equipos descuidan, y es la que explica que la transformación inicial muera al mes 6.
0-1 con método	Tu organización está en el «ciclo de inversión técnica sin método»: escalas la herramienta cada trimestre, no ves retorno, vuelves a escalar. Romper el ciclo requiere rediseñar carriles operativos, no comprar otra herramienta. Buen momento para mirar el 70% organizativo.

→ [Pieza completa con las 5 dimensiones organizativas expandidas](#)

1.580 palabras · 7-8 minutos de lectura:

onext.es/es/insights/gap-70-adopcion-ia-dev-problema-organizativo

→ [Conversación de 30 min sin compromiso para revisar tu situación](#)

info@onext.es · asunto «auditoría organizativa IA»